

*Протоиерей А. С. Колчерин*

**ВОПРОСЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ В САНЕ КЛИРИКОВ  
НА СВЯЩЕННОМ СОБОРЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ  
1917–1918 гг.**

**Аннотация:**

На Поместном Соборе 1917–1918 гг. рассматривался вопрос о восстановлении клириков в священном сане с богословской, церковно-исторической, канонической точек зрения. Принятые решения сохраняют свою актуальность и сегодня и могут быть использованы при разработке документов о канонических прещениях и дисциплинарных наказаниях священнослужителей, а также для анализа деятельности и развития церковного суда.

*Ключевые слова:* Поместный Собор 1917–1918 гг., пленум Межсоборного присутствия, извержение из священного сана, восстановление, неизгладимость благодати священства, церковный суд, каноны Церкви

В январе 2020 г. пленум Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви рассматривал проект документа «Положение о канонических прещениях и дисциплинарных наказаниях священнослужителей». Поднятая тема оказалась настолько важной и дискуссионной, что, вопреки планам, всех аспектов данного документа в установленные сроки обсудить не удалось. Его утверждение отложено на следующие заседания пленума. В завершение заседания Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл отметил: «То, что мы с вами не совладали со всем документом <...> свидетельствует о самом серьезном подходе Межсоборного присутствия к принятию таких важных, судьбоносных для Церкви документов»<sup>1</sup>. Обращаясь к теме канонических прещений и дисциплинарных наказаний священнослужителей, предлагаем рассмотреть такой непростой ее аспект, как восстановление в священном сане изверженных клириков. Достаточно подробно вопрос восстановления в священном сане рассмотрен на Поместном Соборе Православной Российской Церкви, проходившем с августа 1917 г. по сентябрь 1918 г., в столь тяжелое для Церкви и всего Русского Отечества время. Тем не менее, несмотря на сложности и даже угрозу физической расправы, члены Собора приняли судьбоносные для Русской Церкви решения и рассмотрели вопросы, касающиеся самых разных сторон церковной жизни.

---

<sup>1</sup> Цит. no: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5585294.html> (дата обращения: 31.05.2020).

Отдел о церковном суде представил Общему собранию Священного Собора Православной Российской Церкви доклад «О восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду» 13/26 июля 1918 г. В этот день состоялось заседание Собора под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея России Тихона в присутствии 169 членов Собора, в том числе 26 епископов. Ход заседания отражен в 134-м Деянии (Государственный архив Российской Федерации [1, д. 137, л. 17–20 об., 22–67 об.]; Российский государственный исторический архив [2] и Протоколе [1, д. 6, л. 17–20 об.; 1, д. 137, л. 17–20 об., 22–67 об.; 2]; также опубликован в издании Соборного Совета (т. 9). Доклад был изложен участниками Собора профессором И. М. Громогласовым<sup>1</sup> и Ф. Г. Гавриловым.

Открывая обсуждение доклада, профессор кафедры церковного права Московской духовной академии Илья Михайлович Громогласов отметил, что поводом для изучения вопроса стал ряд обращений о восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Согласно церковным канонам полномочия по разрешению таких обращений могут иметь только Соборы, а в Синодальную эпоху Соборы не созывались. Поэтому теперь, при работе Поместного Собора Православной Российской Церкви, наступило время разрешить недоумения и выработать соборное решение о возможности или невозможности восстановления в священном сане. Вопрос требует не только канонического, но и богословского осмысления, поскольку речь идет о «неизгладимости» благодати священства. Например, по замечаниям И. М. Громогласова, в Римо-Католической Церкви утверждена доктрина, что благодать священства неизгладима и не может быть отторгнута от человека ни при каких обстоятельствах. Далее докладчик утверждает, что в Православной Церкви данный вопрос не решен полностью, можно лишь говорить о неповторяемости таинства Священства. При этом И. М. Громогласов ссылается на известных канонистов профессора А. С. Павлова, Н. С. Суворова, Н. К. Соколова и епископа Никодима (Милаша). По их общему рассуждению, следует различать два вида наказаний для священнослужителей — запрещение в священнослужении и лишение священного сана. Первое более мягкое и обратимое, второе — окончательное и необратимое. В случае принесения покаяния запрещенный в священнослужении может быть восстановлен в правовых полномочиях священнослужителя, тогда как лишенный сана может быть восстановлен лишь в правах мирянина.

И. М. Громогласов оговаривает возможность обжалования приговора церковного суда о лишении сана в случае формальных нарушений

---

<sup>1</sup> Позднее принял священный сан, стал сподвижником святителя Тихона, несколько раз был арестован. Расстрелян в 1937 г. Протоиерей Илья Громогласов прославлен в лике новомучеников и исповедников Церкви Русской на Юбилейном Архиерейском Соборе 2000 г.

судебного приговора или неправильности решения по существу. На основании правил Антиохийского Собора докладчик утверждает, что право на обжалование приговора о лишении сана аннулируется лишь тогда, когда лишенный сана епископ, пресвитер или диакон посчитает приговор несправедливым и продолжит самовольно священнодействовать. Но если лишенный сана церковным судом, посчитав приговор несправедливым, тем не менее не станет совершать священнодействий и обратится к Собору Церкви, то его ходатайство должно быть рассмотрено в положительном для него ключе. В качестве иллюстрации положительного решения церковного Собора И. М. Громогласов упоминает константинопольских патриархов Игнатия и Фотия, лишенных сана, но впоследствии восстановленных в нем.

Второй докладчик Отдела о церковном суде, преподаватель Воронежской духовной семинарии Феофан Григорьевич Гаврилов, в своем выступлении подчеркнул, что церковные наказания имеют своей целью не столько покарать за совершенное каноническое преступление, сколько призвать священнослужителя к покаянию и исправлению. Поскольку даже лишенные священного сана церковным судом, но несогласные с приговором по существу или форме сохраняют право апелляции к церковному Собору, вновь встает вопрос о несовершенстве синодальной системы, более двухсот лет существовавшей в Русской Церкви, когда право апелляции не могло быть применено, церковные Соборы не созывались. Ситуация усугублялась несовершенством следственных процессов и судопроизводства, уступавших в объективности выносимых решений даже светской судебной системе.

После докладов началось обсуждение вопроса по существу. Выступил протоиерей Николай Григорьевич Попов, заявляющий о себе, что он уже около 20 лет интересуется проблемой восстановления священнослужителей, лишенных священного сана (порой даже за клевету на них) и не имеющих права на пересмотр дела. Например, по данным прот. Попова, в Греческой Церкви того времени нет наказания в виде лишения сана, лишь пожизненное запрещение в священнослужении. Протоиерей Николай Попов предложил делать существенное различие по делам лишенных сана священнослужителей по случайному недоразумению и по тяжким преступлениям. Последние, согласно правилу 36 Карфагенского Собора, не могут быть восстановлены в сани ни при каких обстоятельствах. За тяжкие преступления священнослужитель может быть не только извержен из сана, но и отлучен от Церкви. Приветствуя доклад по существу, прот. Николай Попов указывает на исторический факт восстановления в сани Патриарха Никона, осужденного и лишенного сана Собором 1667 г.

В выступлении члена Собора Ивана Сергеевича Стахиева было подчеркнуто, что теперь, в новую эпоху жизни Русской Церкви, когда периодический созыв Соборов снова становится нормой, у большого числа лишенных сана

клириков появляется надежда на отмену приговоров, вынесенных при прежнем порядке церковного устройства. Далее выступающий привел пример, как суд духовной консистории, после того как епархиальный архиерей настоял на более строгом наказании — лишении сана, изменил вынесенный прежде приговор на более строгий, имея в производстве те же следственные документы. Таким образом, у осужденного уже появился повод подать апелляцию по причине нарушения формы судопроизводства.

Среди выступающих были и противники данного доклада Отдела о церковном суде. В частности, член Собора Андрей Гаврилович Куляшев высказался решительно против доклада на том основании, что, прежде чем решать вопрос канонический, следует обоснованно разрешить вопрос богословский — о неизгладимости благодати священства. По мнению А. Г. Куляшева, уже снятый священный сан не может быть возвращен снова, и свою позицию он подкрепляет правилом 3 святителя Василия Великого. Таким образом, по мнению выступающего, допуская возможность возвращения снятого сана, авторы доклада уходят в сторону католического богословия, утверждающего неизгладимость благодати священства, когда низложенный священнослужитель лишается лишь права совершать священнодействия, но потенциально может вернуть себе сан. А. Г. Куляшев убежден, что приведенные ранее исторические факты восстановления в сани являются лишь исключениями из общего правила, но Поместный Собор должен заниматься не исключениями, а установлениями общих правил, основанных на канонах Церкви. Что касается возможности апелляции к церковному Собору осужденного клирика, то, по мнению А. Г. Куляшева, в древние времена Соборы созывались достаточно часто, по два раза в год, и осужденные клирики успевали обратиться к ним еще до окончательного лишения сана.

Член Собора Сергей Михайлович Раевский, как юрист, выражает недоумение по поводу некоторых положений доклада. С юридической точки зрения, если в соборном постановлении будет сказано, что лишенные сана никогда не могут быть восстановлены в нем, то это понятно и логически последовательно. Но если допускается возможность восстановления священного сана, то получается, что вопрос благодати священства ставится в зависимость от изменчивых человеческих рассуждений. С. М. Раевский привел пример из гражданского судопроизводства, когда один из троих осужденных обращается с апелляцией в высшую инстанцию и в конце концов добивается для себя смягчения приговора, тогда как другие двое, в равной степени виновные, несут более суровое наказание лишь потому, что не воспользовались правом апелляции, что несправедливо. Получается, тот же принцип будет действовать и в вопросе лишения сана, когда за один и тот же проступок один примет наказание и будет всю жизнь его нести,

а другой, более предприимчивый, добьется восстановления сана. Далее С. М. Раевский рассуждает о возможности вернуть утраченное служение, например когда разжалованных военных отправляют на Кавказ и они возвращаются оттуда покрытые доблестными подвигами, со всеми своими прежними званиями и наградами. Почему же тогда не дать возможность реабилитироваться лишенному сана священнослужителю, например поступив в монастырь и продолжая служение там? С. М. Раевский делает вывод, что по причине сложности обсуждаемого вопроса доклад не может быть принят Собором.

Епископ Старицкий Серафим (Александров) предложил не углубляться в вопрос неизгладимости благодати священства, поскольку он не имеет четкого решения в церковных канонах. В то же время, вопрос, поднимаемый докладом, настолько важен и затрагивает такое количество человеческих судеб, что откладывать его принятие не следует. По убеждению епископа Серафима, необходимо отделить от прочих канонические преступления, за которые лишение священного сана происходит окончательно и навсегда, осужденные переводятся в разряд прихожан, к ним даже в случае деятельного раскаяния благодать священства возвращена быть не может. Другие же поводы лишения сана, связанные с личным неприятием, оговорами, неправильным судопроизводством, могут быть пересмотрены, причем речь идет не о возвращении сана, поскольку хиротония не может быть совершенной повторно, а о пересмотре ошибочного судебного решения.

Единоверческий епископ Охтенский Симон (Шлеев), член Собора, руководствуясь состраданием ко многим лишенным сана священнослужителям, порой лишь по формальным основаниям, выступает за принятия доклада, несмотря на то, что вопрос о неизгладимости благодати священства еще не решен. Владыка Симон не считает возможным сравнивать лишение сана священнослужителя с лишением звания и должности чиновника или военного, поскольку в таинстве Священства вся полнота Церкви сообщает поставляемому особую внутреннюю силу, выражающуюся в любви и попечении о своей пастве. Эта благодатная сила может пребывать в некотором связанном состоянии, не проявляться, но полностью отъятой быть не может. Если церковный суд был неправильным по содержанию или форме, то, несмотря на его решение, лишение благодати священника не последует, она сохранится. По мнению епископа Симона, благодати нельзя лишить одним лишь росчерком судейского пера.

Павел Иванович Астров, член Собора, человек с богатым опытом юридической и судебной практики, раскритиковал структуру доклада, не имеющего внутренней связи. По его мнению, в первой статье неверно утверждается, что лишенные сана не могут быть восстановлены в нем, а во второй открывается возможность пересмотра приговоров,

неправильных по существу или форме. Напрашивается вывод, что возможность восстановления в сане есть всегда, следует лишь найти подходящие доводы. П. И. Астров убежден, что для вступления решений церковного суда в законную силу следует утвердить законные сроки апелляции. Таким образом, он делает вывод о невозможности принятия данного доклада в виде соборного решения.

Профессор Московского университета, член Собора Сергей Андреевич Котляревский также указал на юридические недоработки в докладе Отдела о церковном суде, однако выступил за постатейное чтение, чтобы в конкретных вопросах принять необходимые решения. Во-первых, в случае правильного по существу и по форме лишения сана восстановление его невозможно. Во-вторых, следует разработать критерии, по которым то или иное судебное решение может быть признано неправильным по существу или по форме. Также профессор С. А. Котляревский указал, что в светском судопроизводстве существуют еще две формы снятия наказаний — помилование и амнистия. Их применение не означает, что приговоры были неправильными по существу или по форме, однако наказание отменяется.

После окончания дискуссии общее собрание путем голосования приняло решение о переходе к постатейному чтению доклада. Сначала текст статьи зачитывается председательствующим митрополитом Новгородским Арсением (Стадницким), затем члены Собора выступают за или против его принятия или же предлагают поправки и даже собственную редакцию статьи, а затем путем голосования (большинством голосов) принимается либо отвергается актуальная редакция статьи.

По статье 1 «Лица, лишённые сана правильными по существу и форме приговорами духовных судов, ни в каком случае не могут быть восстановлены в сане» [2, л. 104] были обсуждения. Член Собора Афанасий Васильевич Васильев отметил, что в церковном правосудии нет понятия помилования, и предложил свою поправку: вместо слов «ни в каком случае не могут быть восстановлены в сане» написать «могут быть восстановлены в сане только Священным Собором». Профессор С. А. Котляревский предложил исключить данную статью, не имеющую практического значения, по причине большого количества разногласий. Священник Александр Геннадиевич Альбицкий поставил вопрос о возможности восстановления в священном сане лица, добровольно сложившего с себя сан, на что докладчик профессор И. М. Громогласов заметил, что это не относится к сути доклада, но также выразил убеждение, что снявший с себя священный сан не имеет даже надежды на восстановление в нем. По итогам голосования статья 1 была принята в редакции Отдела.

Статья 2 звучит так: «Приговоры суда о лишении сана, неправильные по существу или по форме, могут быть пересмотрены и признаны

подлежащими отмене» [2, л. 108]. Протоиерей Николай Попов вновь призвал соборян голосовать против данной статьи, как близкой по духу западному католическому богословию. Также он привел мнение известных канонистов Зонары, Аристина и Вальсамона по 29-му правилу IV Вселенского Собора о невозможности низведения епископа в пресвитерскую степень, поскольку если есть причина извержения из епископского сана, то по той же самой причине происходит извержение из священства вообще; а в случае обнаружения ошибки при совершении церковного суда несправедно осужденный восстанавливается в том же сане, в котором был. Также протоиерей Николай Попов высказался против определения сроков подачи апелляции, мотивируя свое мнение тем, что невозможно ограничивать каким-либо сроком ищущих правды Божией. К статье было принято дополнение, предложенное П. И. Астровым: «...в срок, назначенный для сего особым Соборным определением». Также ко второй статье была принята поправка, которую предложил епископ Чистопольский Анатолий (Грисюк): «...в другой высшей церковной инстанции». Статья 2 принята общим голосованием в редакции Отдела с приведенными поправками.

Статья 3: «Впредь до принятия Священным Собором положения об устройстве церковного суда дела о признании недействительными утвержденных Святейшим Правительствующим Синодом приговоров о лишении сана подлежат, по уполномочию Священного Собора, рассмотрению Священного Синода, который и направляет дело к новому рассмотрению, если найдет основания в отмене приговоров» [2, л. 114]. По предложению А. В. Васильева в статье была принята редакционная правка: из текста убраны слова «который [Синод] и направляет дело к новому рассмотрению, если найдет основания в отмене приговоров». В остальном статья была принята в редакции Отдела.

Статья 4: «По введении в действие новых церковно-судебных установлений указанные (ст. 3) дела подлежат, по уполномочию Священного Собора, ведению особого присутствия Высшего церковного суда, состоящего из 3 епископов — членов сего суда и 9 епископов, приглашаемых по жребию Высшим церковным судом из числа всех архиереев Российской Церкви» [2, л. 115]. Докладчик Отдела Ф. Г. Гаврилов предложил суждение об этой статье и прения по ней перенести на время рассмотрения Положения об устройстве церковного суда, а пока рассмотрение вопросов отмены решений церковного суда о лишении сана возложить на Священный Синод.

Три принятые статьи были переданы в редакционный отдел, а затем в Совецание епископов для утверждения. Таким образом, на примере рассмотрения доклада Отдела о церковном суде «О восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду» на 134-м общем заседании членов Священного Собора Православной Российской Церкви 13/26 июля

**МАТЕРИАЛЫ**  
**Всероссийской научно-практической конференции**  
**«Русская Православная Церковь в XX столетии»**

1918 года, мы смогли убедиться, насколько ответственно члены Собора относились к своим обязанностям и насколько компетентно (с богословской, церковно-исторической, каноническо-правовой точек зрения) принимали соборные решения. Такой сложный вопрос, как восстановление в сане лишенных его по церковному суду, не мог не вызвать значительного интереса со стороны соборян, имевших порой противоположные взгляды. Значимость соборных решений и состоит в том, что в дискуссии могут быть представлены самые разнообразные мнения по поводу тех или иных вопросов, а соборное решение принимается свободным волеизъявлением представителей священноначалия, духовенства, монашествующих и мирян. Наследие Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. еще ожидает всестороннего изучения. На сегодняшний день труд по изданию материалов этого Собора по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла возложен на Новоспасский ставропигиальный мужской монастырь.

**Источники и литература**

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 3431. Оп. 1. Д. 6; Д. 137.
2. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 833. Оп. 1. Д. 17. Л. 57–116, 118–125.

**References**

1. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii (GARF) [The State Archive of the Russian Federation]. Stock 3431. L. 1. Dos. 6; Dos. 137.
2. Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv (RGIA) [Russian State Historical Archive]. Stock 833. L. 1. Dos. 17. P. 57–116, 118–125.

*Protoierei [archpriest] A. S. Kolcherin*

**VOPROSY VOSSTANOVLENIIA V SANE KLIRIKOV**  
**NA SVIASHCHENNOM SOBORE PRAVOSLAVNOI ROSSIISKOI TSERKVI 1917–1918 GG.**  
**[THE REINSTATEMENT OF DEPRIVED CLERICS**  
**AT THE COUNCIL OF THE ORTHODOX RUSSIAN CHURCH 1917–1918]**

**Abstract:**

At the Council of the Orthodox Russian Church 1917–1918 the question of the restoration of clergy deprived of their holy dignity was examined from a theological, church-historical, canonical point of view; the decisions taken remain valid today and can be used in the development of documents on canonical punishments and disciplinary punishments of clergy, as well as the development of the activities of the church court.

*Keywords:* the Council of the Orthodox Russian Church 1917–1918, plenary session of the Inter-Council Presence, eruption from the holy dignity and restoration, indelibility of the grace of the priesthood, church court, canons of the Church